

**החלטת וועדת תעסוקה מיום 12/01/04 בעניין תלונתו של מר עמי חג'ג' נגד מורנו תאורה
בע"מ בעניין פיטורין בניגוד לחוק חיילים משוחררים
(החזרה לעבודה) תש"ט 1949:**

חברי הוועדה:
מר דן פרוכטמן/חבר
עו"ד שלומי ברדוגו/יו"ר
עו"ד מיכל אטינגר/חברה
גב' נועה חלד/חברה

נוכחים:
מר עמי חג'ג'/התובע
מר יובל אשכנזי/מנכ"ל הנתבעת
מר אמנון נחום/מנהל תפעול בנתבעת
עו"ד ברוך אורנשטיין/ב"כ הנתבעת

התובע הועסק ע"י הנתבעת בתפקיד מנהל מחסן שהפעילה הנתבעת במושב חגור.

ביום 24/06/03 גויס התובע לשירות מילואים עד לתאריך 16/07/03. סה"כ 23 ימים.

לטענת התובע, כאשר שב משירות המילואים, היחס אליו השתנה.

בתאריך 24/07/03 זומן התובע למשרדי הנתבעת ושם נמסר לו מכתב פיטורים ע"י מנהל התפעול של הנתבעת – אמנון, שהתאריך הנקוב בו הוא 22/07/03.

סיבת הפיטורים, כפי שנכתבה במכתב – צמצום בפעילות המחסן והיעדר צורך במנהל מחסן.

אין חולק שבפועל התובע המשיך לעבוד עד תאריך 11/08/03, בתקופת ההודעה המוקדמת הוצב התובע ע"י הנתבעת לעבוד בחנות שמופעלת ע"י חברת סטוק-קפה שהינה חברה אחות של הנתבעת.

לטענת התובע, לאחר שהוגש לו מכתב הפיטורים הוא יזם שיחה עם מנכ"ל הנתבעת – מר יובל אשכנזי. במהלך הפגישה הציע לו מר אשכנזי לנהל את סניף הקריות של חברת סטוק-קפה. התובע סירב להצעה בטענה שהוא מתגורר בראשל"צ, אשתו גם היא עובדת בראשל"צ, ולכן עבודה בקריות לא התאימה לו.

לפיכך, התובע מסיק כי פיטוריו נבעו כתוצאה משירות המילואים בלבד. יש להדגיש כי טענה זו לא נטענה מפורשות ע"י התובע בכתב התביעה שהגיש לוועדה. טענתו היחידה בכתב התביעה הייתה כי הוא פוטר במסגרת 21 יום שלאחר המילואים.

הנתבעת דוחה את טענת התובע כי סיבת הפיטורים הייתה שירות המילואים. לטענת הנתבעת, פעילות המחסן שנוהלה ע"י התובע צומצמה בצורה משמעותית. במקום שהמחסן יהיה פעיל במשך כל ימי השבוע ובו הועסקו חמישה עובדים, המחסן נסגר במהלך השבוע ונפתח רק ע"י הצורך כפעמיים בשבוע.

עדי הנתבעת הדגישו את העובדה שהתובע היה עובד מוערך, בעל יכולות, אולם בשל הצמצומים לא ניתן היה להמשיך להעסיק אותו במסגרת פעילות הנתבעת. עם זאת, בשל היכולות של התובע הציע לו מנכ"ל הנתבעת – מר יובל אשכנזי, לאחר שפוטר, לנהל את הסניף של סטוק-קפה בחיפה, אולם כפי שהובהר, התובע דחה את ההצעה. עוד הודגשה ע"י הנתבעת העובדה שעובד אחר של הנתבעת בשם חיים גרובר יצא באותה תקופה לשירות מילואים והוא שב מהמילואים והוצב לעבודה בחנות של חברת סטוק-קפה בפ"ת.

יש לציין כי התובע החל לעבוד כבר ביום 12/08/03, דהיינו יום לאחר הפסקת עבודתו אצל הנתבעת, במקום עבודה אחר.

הכרעת הוועדה:

לאחר שמיעת טענות ועדויות הצדדים, הוועדה מחליטה כי הנתבעת הרימה את הנטל המוטל עליה ע"פ חוק חיילים משוחררים (החזרה לעבודה) תש"ט 1949, להראות שסיבת פיטוריו של התובע לא הייתה קשורה עם שירות המילואים.

הוועדה מקבלת את טענות הנתבעת כי סיבות הפיטורים של התובע היו צמצום בפעילות הנתבעת וחיסול התפקיד של מנהל מחסן שאייש התובע עד לפיטוריו.

כמו כן, עבודתו של התובע הסתיימה ביום 11/08/03, ולפיכך גם הטענה כי פוטר במהלך 21 הימים שלאחר שירות המילואים נדחית בזאת.

לפיכך, הוועדה מחליטה לדחות את תביעת התובע.

(-)	(-)	(-)	(-)
-----	-----	-----	-----
גב' נועה חלד חברה	עו"ד מיכל אטינגר חברה	עו"ד שלומי ברדוגו יו"ר	מר רן פרוכטמן חבר

