

## תיק 47/10

פרוטוקול וועדת תעסוקה מיום 12.07.11 בעניין תלונתו של \_\_\_\_\_ נגד מאגרי אנוש + בנק מרכנתיל בעניין פיטורין בניגוד לחוק חיילים משוחררים (החזרה לעבודה) תש"ט 1949:

חברי הוועדה: עו"ד משה דנוך – יו"ר  
עו"ד רונן ליפשיץ – חבר  
מר יצחק דויטש – חבר  
גב' רויטל בנאדרת – חברה

נוכחים: \_\_\_\_\_ - התובע

יעל הררי - נציגת מאגרי אנוש סניף ת"א  
אבישי אלקשי - יועץ משפטי מאגרי אנוש  
מוניקה שניידר - נציגת בנק מרכנתיל

### החלטה

פסק דין יישלח בדואר לצדדים.

ניתן היום, 12.07.11

### החלטה

1. התובע טען בפני הוועדה כי פיטוריו נעשו במהלך התקופה האסורה לפיטורים בהתאם לחוק חיילים משוחררים, קרי במהלך תקופת ה-30 יום ממועד סיום המילואים, וכי הוא זכאי לפיצוי בהתאם לחוק, שכן הנתבעת לא פנתה לוועדה לקבלת היתר קודם לפיטורים.
2. הנתבעת טענה מנגד כי התובע ידע מראש כי הוא התקבל לתקופה זמנית וקצובה של שלושה חודשים לצורך ביצוע פרויקט זמני שהסתיים במועד פיטורי התובע. הנתבעת גם טענה כי הממונים על התובע במקום העבודה בו היה מוצב בבנק דיסקונט לא היו מרוצים מעבודתו.
3. בפני הוועדה העידו התובע, מר אבישי אלקשי וגב' יעל הררי מהנתבעת וכן גב' שניידר.
4. להלן עיקרי העובדות, כפי שעולים מכתבי הטענות ומהעדויות שנשמעו בפנינו:  
בתחילת חודש 02/10 התובע הגיע לראיון עבודה אצל גב' הררי רכזת כ"א בנתבעת. לטענת הנתבעת במהלך הראיון נמסר לתובע כי הוא יוצב לעבודה בבנק מרכנתיל דיסקונט, לפרויקט זמני של שלושה חודשים בתפקיד של פקיד ארכיב.  
התובע החל את עבודתו בבנק ("המשתמש") ביום 18.02.10.  
לטענת גב' שניידר במועד תחילת עבודתו היא הודיעה מפורשות לתובע כי המדובר בפרויקט זמני של סידור ופירוק תיקים בארכיון, פרויקט שעתיד להסתיים לאחר שלושה חודשים.  
התובע שירת במילואים מיום 25.04.10 ועד ליום 28.04.10, כאשר אין מחלוקת כי התובע מסר מבעוד מועד על שירות המילואים הצפוי, הן לנתבעת והן לממונים עליו בבנק.  
התובע פוטר מעבודתו ביום 18.05.10, כ-20 יום מתום שירות המילואים.  
גב' שניידר העידה בפנינו כי הממונים על התובע לא היו מרוצים מתפקודו בעבודה, במיוחד העובדה כי התובע היה עובד איטי. מנגד התובע העיד כי לא העירו לו על עבודתו לרבות העובדה כי הוא עובד לאט.
5. לאחר שמיעת מסכת ראיות של כל הגורמים לרבות סיכומי הצדדים בעל פה, הגענו לכלל מסקנה כי אין חולק כי התובע פוטר במהלך התקופה האסורה לפיטורים ללא קבלת היתר מהוועדה עוד קודם לפיטורים, כמתחייב מכוח החוק.

6. הוועדה סבורה כי לאור פיתוריו בתקופה האסורה התובע זכאי לפיצוי מהנתבעת, אולם הוועדה סבורה לאור העדויות שנשמעו בפניה כי יש להפחית את סכום הפיצוי, כמפורט להלן.
7. הוכח בפני הוועדה כי התובע התקבל לעבודה זמנית של שלושה חודשים לביצוע פרויקט זמני וכי התובע ידע כי הוא מתקבל לעבודה מוגבלת בזמן. לעניין זה מקובלת על הוועדה טענת הנתבעת כי בראיון עבודה היא הודיעה לתובע כי המדובר בעבודה זמנית. גם עדותה של גבי שניידר מחזקת את טענת הנתבעת. גבי שניידר העידה כי היא מסרה מפורשות לתובע כי המדובר בעבודה זמנית וכי עבודתו אמורה להסתיים בתום שלושה חודשים, קרי ביום 18.05.10.
8. מאידך, התובע שידע היטב כי המדובר בתקופת עבודה זמנית, שמסתיימת כ-20 יום לאחר שירות המילואים, לא הודיע על כך לממונים עליו בבנק ו/או לנתבעת, שכן לטענתו לא היה מודע באותה העת לזכויותיו.
9. מקובלת עלינו גם עדותה של גבי שניידר לעניין איכות עבודתו של התובע וכי הוער לו מספר פעמים על תפקודו ועבודתו האיטית.
10. בהתחשב בנסיבות אלו, ובמיוחד העובדה שהתובע ידע כי הוא התקבל מראש לפרויקט זמני של שלושה חודשים, כמו גם תקופת עבודתו הקצרה של התובע ושכרו הנמוך, הוועדה סבורה כי יש להפחית את הפיצוי המגיע לתובע.
11. יחד עם זאת, אין מחלוקת כי התובע פוטר במהלך התקופה האסורה, מבלי שהנתבעת פונה לוועדה לקבלת היתר לפיטורים, כפי שגם הודתה בכך הנתבעת בסיכומיה שבע"פ.
12. גם התנהלות הנתבעת בעניינו של התובע ביחס להסכמי העבודה הייתה לא תקינה. בידי התובע היה הסכם עבודה (ת1) המאשר תקופת עבודה של 9 חודשים בניגוד לחוזה עבודה אחר אשר הוצג ע"י הנתבעת (ב1) המעיד על תקופת עבודה של 3 חודשים + אופציה, כאשר כך או כך 2 החוזים לא היו חתומים ע"י כל הצדדים. אין בכוונתנו לקבוע מסמרות בסוגיה זו, היות ואין חולק על העובדה שהעובד פוטר בתקופה המוגבלת ולא הוגשה כל בקשה להיתר.
13. אשר על כן ולאור כל האמור לעיל, הוועדה מחליטה כי יש להפחית את הפיצוי המגיע לתובע ל-2.5 משכורות, בגובה השכר הממוצע במשק, שעומד כיום על סך 8,698 ₪ לחודש (יצוין כי בהתאם לחוק על הוועדה לפסוק בהתאם לשכר בפועל או השכר הממוצע במשק, לפי הגבוה מבין השניים) על כן, על הנתבעת לשלם לתובע סך 21,745 ₪, תוך 30 יום ממועד קבלת ההחלטה.
14. בנסיבות הללו אין צו להוצאות וכל צד ישא בשכ"ט ו/או הוצאותיו.

ניתן היום, 26.7.11.

גבי רויטל בנאדרת חברה	מר יצחק דויטש חבר	עו"ד רונן ליפשיץ חבר	עו"ד משה דנוך יו"ר
--------------------------	----------------------	-------------------------	-----------------------