

10/09



מדינת ישראל



משרד הביטחון  
היקרון והיחידה להכנסות  
חיילים משוחררים

מחוז ירושלים

ועדת תעסוקה - מחוז ירושלים  
רחוב הלל 24, קומה 5, מול קצין העיר  
טל: 02-6251735/6 פקס: 02-6250897  
ת.ד. 2467, מיקוד 94581, ירושלים

דודן לייטנר - התובע, ע"י עו"ד אביחי לוין  
מאירס-ג'ונט-מכון ברוקדייל - הנתבעת, ע"י עו"ד דניאל פלד

### החלטה

התובע עבד אצל הנתבעת כסוקר במסגרת פרויקט זמני שיועד לחסתיים ב-8/09 במהלך 7/09 זומן התובע, בכתב, לשירות מילואים שנועד לחודש 9/09. אין חולק, כי התובע לא העביר מיד או בכלל לנתבעת את הצו שקיבל בחודש יולי, אלא הודיע על דבר שירות המילואים בעל פה לממונה עליו זמן קצר מאוד לפני שיצא למילואים. הפרויקט במסגרתו הועסק התובע התארך ונמשך לתוך חודש 9/09. שבוע לפני יציאתו של התובע למילואים, הוא סימן על גבי סידור העבודה כי לא יוכל לתת משמרות בימים הרלוונטיים מששב התובע משירות המילואים, הוא לא זומן עוד ע"י הממונה עליו בנתבעת לעבודה. התובע שאל את הממונה עליו לפשר הדבר, ונמסר לו כי אין לנתבעת עבודה בשבילו. התובע ביקש לקבל מכתב פיטורים וזה הוצא לו לבקשתו בתוך התקופה האסורה בפיטורים

התובע טוען, כי הפיטורים בוצעו שלא כדין, בתקופה של 30 יום לאחר שירות המילואים הנתבעת טוענת, כי התובע לא דיווח כדין על שירות המילואים וכי ממילא הפרויקט הזמני הסתיים כליל בסוף 9/09.

סי' 41א(ב) לחוק חיילים משוחררים (החזרה לעבודה), תשי"ט-1949, אוסר על מעביד לפטר עובד בתקופת מילואים ועד 30 יום לאחר תום שירות מילואים שעולה על יומיים, ללא היתר מוועדה זו. העובד יצא לשירות מילואים שעולה על יומיים.

הנתבעת פעלה שלא על פי חובתה החוקית ולא ביקשה היתר לפיטורים מהוועדה. יצוין, כי על פי חתונתם שהתבררו לפנינו, לוא הייתה פונה הנתבעת לקבל היתר בנסיבות העניין, נראה כי חוועדה הייתה נענית לבקשה ונותנת חיתר לפיטורים אולם, משלא פנתה הנתבעת בבקשה לחיתר וממילא לא קיבלה אותו, חרי שפיטרה את התובע שלא כדין.

הנתבעת העלתה טענה, ולפיה התובע מעולם לא מסר לה צו זימון לשירות מילואים, ובכך מנע ממנה את קיומו של חדין. עוד טוענת הנתבעת, כי אין לראות בחודעה בעל-פה לממונה עליו

במסגרת "שיחת מסדרון" לפני שירות חמילואים, כאשר הפרויקט במסגרתו חועסק התובע אמור להסתיים עוד קודם לכן, הודעה כדין.

אכן, המצאת צו חמילואים למעסיק נדרשת בחתום לסעיף 41 לחוק חיילים משוחררים. משלא מסר התובע את צו חמילואים לידי הממונה עליו אצל הנתבעת, הרי שגם הוא פעל שלא כדין וחד עם זאת, לא ניתן להתעלם מכך שהנתבעת ידעה על שירות חמילואים, גם אם החודעה על כך הגיעה אליה ב"שיחת מסדרון" כטענתה.

בעב 3362/04 פליקס שמואל נ' שופרסל (מיום 7/6/05) קבע בית המשפט, כי גם משקבעה הוועדה כי פיטורים היו בניגוד לחוק, הרי שהיא מוסמכת לדון בשאלת חקשר שבין שירות חמילואים לבין הפיטורים. זאת, מאחר שהתכלית החקיקתית של סעיף 41 לחוק היא למנוע פיטורים בשל שירות חמילואים. אם תמצא הוועדה כי הודעת הפיטורים לא הייתה קשורה לשירות חמילואים, הרי שיהא בכך לכל הפחות כדי להשפיע על קביעת גובה הפיצוי לו יזכה התובע בגין פיטוריו.

על פי סעיף 41א(ד) על המעביד הראיה שהפיטורים היו כשל טעם שאינו שירותו של העובד בחמילואים.

ממסמכים שהציגה הנתבעת בפני ועדה זו, עולה כי חתובע אכן חועסק בפרויקט זמני שיועד להסתיים ב-8/09. עוד עולה ממסמכים אלה, כי אמנם הפרויקט נמשך לתוך חודש 9/09, אולם 40% מהסוקרים שחועסקו ע"י הנתבעת במסגרת הפרויקט חדלו לעבוד במחלף אותו חודש, ועד סוף החודש פוטרו כמעט כל העובדים לאור הסתיימות הפרויקט.

אשר על כן, בצד העובדה שהנתבעת פעלה שלא כדין בכך שפיטרה את התובע בתקופה האסורה בפיטורים וללא היתר כנדרש, אנו מוצאים, כי הפיטורים לא נעשו בשל שירות חמילואים.

ס' 21 (ג) לחוק חיילים משוחררים קובע, כי אם מצאה ועדת התעסוקה שמעסיק לא קיים חובה המוטלת עליו כלפי חתובע, תיתן צו המורה לשלם לתובע פיצוי בסכום השווה ל-5 פעמים השכר שחתובע קיבל בעבור חודש העבודה שבסמוך לחפרת זכותו. ואולם, רשאית הוועדה להחליט מטעמים מיוחדים שיירשמו, לפסוק פיצוי בסכום אחר שתקבע. בפסיקה ניתן למצוא נימוקים שונים להפחתת סכום הפיצוי ובכללם תקופת העבודה, העובדה כי חפיטורים אינם קשורים לשירות חמילואים ותום לבם של הצדדים.

כנסיבות חעניין, לאור העובדה שמדובר בפרויקט זמני, שממילא אמור היה להסתיים עוד לפני יציאת התובע לחמילואים, ומאחר שהנתבעת הציגה בפני הוועדה ראיות מהן עולה כי בתקופה הסמוכה לאחר פיטורי התובע ממילא נסתיים הפרויקט ופוטרו מרבית העובדים האחרים בו, מוצאת הוועדה כי יש מקום להפחית את הפיצוי חקבוע בחוק וכי על הנתבעת לשלם לתובע פיצוי בסכום של פעמיים בקירוב של השכר אשר חתקבל על ידו בחודש העבודה שבסמוך להפרת זכותו, קרי שכרו לחודש 8/09.

על פי הנתונים שהוצגו בפנינו עולה, כי משכורת חודש 8/09 של התובע עמדה על סך של כ-1,000 ₪, לפיכך, סכום הפיצוי לו זכאי התובע עומד על הסכום של 2,000 ₪.

**חתכיעה מתקבלת.**

הנתבעת תשלם לתובע סך של 2,000 ₪ וכן תישא בשכר טרחת עו"ד חתובע בסך של 1,000 ש"ח + מע"מ.

ניתן לערער על החלטה זו בפני בית הדין לעבודה בתוך 20 יום מיום קבלת החלטה. המשיבים בערעור יהיו כל מי שתיו צדדים להליך בפני ועדת התעסוקה.

ניתן בירושלים ביום 2/3/2010 בהעדר הצדדים ויישלח לצדדים בזואר רשום.

(-)	(-)	(-)	(-)
עו"ד אמיר שושני, יו"ר הועדה	עו"ד גלינה צ'רניאבסקי, חברה	גלית לוי חברה	מר אשר חון, חבר ומרכז הועדה

(27) חחלטה בתיק דורון לייטנר 008